

The Nastrova. Foundation

TEORÍA DEL PLURALISMO FRAGMENTADO PARLAMENTARIO–
LEGISLATIVO

“Modelo de la Federación Akrachesa”

Por Hector Nastrova

Akrachest, 30 de noviembre de 2025

The Nastrova Foundation

La Federación Akrachesa constituye un sistema político cuya arquitectura institucional no deriva de las categorías clásicas del Estado moderno ni de las democracias representativas tradicionales, sino de un principio fundacional distinto: la coexistencia ordenada de una pluralidad permanente y estructural, derivada de la dispersión territorial global de sus comunidades constituyentes y de la representación parlamentaria estrictamente individual. Este modelo, que denomino “Pluralismo Fragmentado Parlamentario–Legislativo”, se sostiene sobre la premisa de que la estabilidad política no proviene de la homogeneización ideológica, sino de la imposibilidad estructural de que cualquier facción alcance una hegemonía nacional.

En Akrachest, las unidades territoriales llamadas constituciones se encuentran ubicadas en diversas regiones del mundo. Cada una posee su propia composición cultural, social y económica, pero todas comparten una misma legalidad imperial y un mismo cuerpo institucional. Esta dispersión geográfica impide la formación de un demos unificado en términos clásicos, pero precisamente por ello constituye la base de un pluralismo irreductible. Ninguna visión política puede expandirse homogéneamente a través de todas las constituciones, porque cada una interpreta, reconfigura y adapta cualquier corriente filosófica o tendencia de pensamiento a su propia realidad y experiencia cotidiana. La federación, así, se mantiene plural no por decreto, sino por necesidad geosocial.

El Parlamento Imperial, órgano central de deliberación legislativa, no funciona mediante partidos políticos, ni reconoce estructuras partidistas como sujetos jurídicos. El parlamentarismo akrachés es estrictamente individual: cada asiento es ocupado por un ciudadano electo por su nombre, por su reputación personal y por la confianza política que su propia constituency deposita en él. Las facciones de pensamiento pueden existir, y de hecho emergen como agrupaciones filosóficas voluntarias, pero su influencia es discursiva, no jurídica; no poseen un registro formal, ni un mecanismo de financiamiento estatal, ni una estructura electoral que pueda imponerse como intermediaria entre los ciudadanos y sus representantes. El voto recae siempre sobre la persona, no sobre un ente colectivo.

La pluralidad legislativa no surge, por tanto, de la disputa entre partidos, sino de la diversidad irreductible de las propias constituciones. La representación parlamentaria es la suma de voluntades heterogéneas que expresan simultáneamente intereses regionales y principios nacionales compartidos. El Parlamento no se convierte en un espacio de lucha por el poder ejecutivo, porque el Poder Ejecutivo no deriva del Parlamento, sino de un proceso meritocrático riguroso, evaluado periódicamente, cuya legitimidad no depende de mayorías parlamentarias sino de capacidad y competencia. La legislatura legisla; el Ejecutivo ejecuta; la Corona arbitra. Ningún órgano puede absorber al otro, y la pluralidad parlamentaria está preservada de cualquier intento de captura institucional.

El pluralismo fragmentado funciona porque la política akrachesa no está diseñada para producir hegemonías, sino acuerdos. Un parlamentario no gobierna la nación; solo representa su enclave. No puede prometer lo que no puede cumplir, porque todo compromiso queda registrado y puede ser causa de su destitución por parte de

The Nastrova Foundation

su propia comunidad. Las facciones, al no tener existencia jurídica, no pueden coordinarse como maquinarias de poder. A lo sumo, pueden proponer visiones intelectuales que influyan en los votantes de una región, pero no pueden imponerse como estructura estatal. Incluso si una facción llegara a expandirse simbólicamente entre diversas constituciones, la reinterpretación local fragmentaría inevitablemente esa corriente, generando variantes irreconciliables entre sí. La pluralidad, en este sistema, es immanente.

El poder legislativo en Akrachest no pretende ser un órgano que capture el aparato estatal, sino un espacio deliberativo cuya misión es examinar, revisar y aprobar las disposiciones generales que rigen a la federación en su conjunto. Su estabilidad se basa en la circulación constante de representantes —cada dos años—, lo que evita la consolidación de castas políticas permanentes. El sistema incentiva la competencia intelectual, no la competencia burocrática. La continuidad política, cuando existe, se fundamenta en la confianza directa del electorado local, no en la estructura de un partido.

La Corona Imperial, como magistratura suprema y garante del orden meta-constitucional, no interviene en la pluralidad legislativa, sino que asegura que aquello que los representantes deliberan se mantenga dentro del marco fundamental de la nación. El poder imperial no busca sustituir la diversidad, sino preservarla evitando que cualquier actor —individual o colectivo— transforme la lógica plural en dominio ideológico. La Corona asegura la continuidad histórica del sistema y mantiene cohesionadas a las constituciones sin homogeneizarlas. No gobierna en el sentido cotidiano, sino que arbitra y resguarda la forma del Estado.

El Pluralismo Fragmentado Parlamentario–Legislativo es, en esencia, una teoría de la heterogeneidad institucionalizada. Acepta que ningún Estado cuyo territorio se expanda más allá de una sola región puede aspirar a unificar identidades políticas sin destruir la riqueza social que deriva de su diversidad. Akrachest reconoce que la coherencia del sistema no se encuentra en la igualdad de las regiones, sino en su alineación estructural bajo un marco común de leyes, instituciones y metas civilizatorias compartidas. Las constituciones son distintas, pero la nación es una.

La pluralidad en Akrachest no es un resultado contingente, sino un diseño deliberado. La federación existe para demostrar que un sistema político puede ser estable aun cuando no exista un demos homogéneo, y que un Parlamento sin partidos puede operar con mayor claridad y menor corrupción que uno atado a maquinarias ideológicas. La fragmentación territorial no debilita al Estado; lo fortalece al impedir monopolios de pensamiento y al obligar a la deliberación constante entre perspectivas diversas. La política se convierte así no en una lucha por la toma del poder central, sino en un ejercicio de representación, diálogo y construcción normativa nacional.

The Nastrova. Foundation

Esta teoría sostiene que la legitimidad política no se deriva de la uniformidad, sino de la estructura institucional que hace imposible la hegemonía. En Akrachest, la pluralidad no es un riesgo: es la condición fundamental para que el Estado funcione, evolucione y se preserve.



global@thenastrovafoundation.org

TEXTOS ORIGINALES:

Hablemos por ejemplo del Complejo Akrachés de América del Norte en México. Esa constituency de por ejemplo 500 hectáreas que alberga no sé cuántas personas vivan ahí. ¿Unas mil a diez mil personas tal vez? No lo sé. Ahí me aproximas cuántas personas podrían vivir en 500 hectáreas. Con quizás unas 450 hectáreas disponibles para población. Entonces, estas personas o trabajan dentro de la constituency o trabajan afuera de la constituency. Y pueden, gran parte de ellas, trabajar en empresas como Haxter Corporation, HM AA. Industries, Nastrova Capital Management, Empresas Aliadas y demás. Entonces, trabajan en una empresa que apoya a la corona o le pertenece directamente a la corona. Y esa empresa cumple una doble legislación. La Ley del Trabajo Federal de México y las leyes akrachesas del trabajo. Solo a los ciudadanos akracheses. Obviamente a los ciudadanos mexicanos que no tienen nada que ver con el complejo, pues solo se les da los beneficios de la ley mexicana. Nada más. No se trata de imponer a todos. Y luego están los que trabajan adentro. No sean los que trabajan en seguridad, los que trabajan en sistemas, los que trabajan en el mantenimiento de la nación, y los que trabajan en los organismos del gobierno. Las personas del gobierno no tienen derecho a crear. ¿Por qué crearían una especie de sindicato de trabajadores del mismo gobierno? Sería ilógico. Las personas que le dan mantenimiento están protegidas por las leyes de la nación. Y si están trabajando por el mismo gobierno, tampoco tiene mucho sentido que creen su propia unidad. Entonces, ¿cuál sería el propósito?

Ahora, hablemos de empresas verdaderamente independientes que operan dentro de una constituency. Por ejemplo, empresas de ciudadanos akracheses formadas en Akrachest para operar dentro de Akrachest. En cualquiera de esos territorios, se hace con un completo libre mercado. No tienes que estar alineado con la corona, ni nada. O sea, esto no es China. No tienes que someterte al partido gobernante, ni nada por el estilo. Solo tienes que respetar leyes básicas, ya sabes, presencia, salida, ese tipo de cosas, ¿no? Cumplir con pagarles lo mínimo, y básicamente todo lo que el Estado hace para garantizar que haya un orden administrativo y haya una seguridad social. O sea, cívicamente que nadie vaya a salir dañado por tu trabajo, básicamente. Y bueno, pues básicamente es todo. O sea, no creo, no... O sea, tú podrías llegar a querer como pasarte de la raya con tus empleados, pero con que un solo empleado te denuncie, o se queque, o lo que sea, pues sería suficiente para que procederá una acción en el Departamento de Justicia. No como una demanda, no como una cosa así, sino como un arbitraje ligero, ¿sabes? Y puede ser colectivo, sí, pero no va a haber cosas como formar realmente un sindicato, que tenga un líder sindical, que tengas que cooperarle, estar pagando y demás, y que luego el sindicato tenga más poder que la empresa, eso no va a pasar jamás. Y luego están las empresas extranjeras que operan dentro de una constituency, en donde lo único que tienen que hacer es operar normalmente, salvo que deben de utilizar los gold banks, deben de utilizar la moneda del imperio, y después al salir, pues se puede cambiar a pesos mexicanos de nuevo, o dólares, o lo que quieras, pero básicamente eso. Y deben de cumplir las leyes de certificación de seguridad, más no las leyes relacionadas con el trabajo.

Estrictamente la palabra tecnocrático no está dentro de la constitución del país, o sea, que no se autodefine tecnocráticamente, pero el uso de, por ejemplo, inteligencia artificial en el gobierno, en cada constituency, y pues todo eso, pues supongo que podría verse como tecnocrático, aunque para dentro de la nación no se ve como tal,

The Nastrova Foundation

porque la tecnología no está gobernando, y no se gobierna a través de la tecnología. La tecnología se utiliza como herramienta tanto en la iniciativa pública como en la iniciativa privada, en la iniciativa imperial, en todas partes. Entonces, por ejemplo, no porque se nos genere electricidad con presas hidráulicas significa que esas presas y toda esa infraestructura del Departamento de Energía, o de CFE, por ejemplo, en México, sea del gobierno, significa que el Estado es tecnocrático. Pero, es correcto. Entonces, ¿cómo respondes a la pregunta de, en una constituency, cómo se organizan las elecciones? O mejor dicho, ¿cómo se organizan quienes quieren ser los candidatos para representar en el Parlamento a su constituency?

¿Y qué pasa si empiezan a, por ejemplo, querer hablar más, más libertad de expresión, que raya lo propagándico, realmente, por ejemplo, formar una entidad de empresa? Porque en Akrachest no puedes registrar un partido, porque no es una persona moral jurídicamente registrable, pero sí puedes registrar una empresa o una asociación sin ánimo de lucro, tener cuentas bancarias y recibir dinero, claro. Y ese dinero pues lo puedes usar para, pues básicamente para lo que tu grupito quiera, ¿no? Y, pues, por lo tanto, tener un logo e ir buscando, pues no reclutar, porque no le serviría mucho reclutar, o supongo que sí, no lo sé, e influenciar a la gente en su modo de pensar, en sus corrientes de pensamiento político-filosóficas, para que en las siguientes elecciones de cada dos años, voten por su partido, o bueno, no su partido, por su facción, y entonces su facción tenga más asientos en el Parlamento Imperial, aunque solo estén representando a su constitución, pero bueno.

En realidad, una empresa sí que puede. O sea, tanto las personas como las asociaciones de personas como empresas o organizaciones sin ánimo de lucro o asociaciones civiles tienen derecho a utilizar sus recursos en expresión. Por lo tanto, tienen derecho a recibir una asociación de una facción político-filosófica, una facción política que está compitiendo por el parlamento, podría utilizar recursos que se le donen para sus cosas. Pero si hay una ley, que no es una ley de procesos electorales, es una ley de seguridad nacional, que prohibiría el que esa facción utilice recursos de procedencia extranjera. Es decir, solo puede recibir fondos de ciudadanos de nuestro país. No puede recibir fondos de otras empresas o de otros gobiernos porque eso sería traición. O sea, no un crimen electoral, sería traición y pues créeme que perder las elecciones o ser descalificado sería el menor de tus problemas.

Una facción es un grupo de individuos que están metidos en la política de la constituency, por así decirlo, y los cuales van a buscar nominarse, ya sea a uno de ellos o varios de ellos, para tener un asiento en el Parlamento Imperial, en la capital, y pues que eso representa a su constituency a nivel del gobierno central federal e imperial. Entonces, ¿por qué ellos crearían una empresa, o bueno, una entidad moral, jurídica, dentro de la nación? Sería simplemente para facilidades administrativas financieras, para centralizar donaciones, para centralizar contratos, por ejemplo, si compran o si tienen una propiedad en la que hacen sus reuniones y demás, pues bueno, es más fácil que sea a nombre de una empresa en la que todos los que forman esas facciones pues se vayan uniendo como socios de alguna forma, ya sea suscripción de acciones, cualquier mecanismo. Y eso, el fundador de la facción es ahí el holder, de la forma en la que se organizan está muy bien y eso facilita mucho sus cosas, pero al final no hay un registro de una tipo de persona moral como un partido, eso no existe, no hay una figura así, no es como en México que hay un INE donde tú puedes registrar tu partido político, eso aquí no existe, no existe nada

The Nastrova Foundation

parecido, y al final a la hora de las elecciones vas a tener que ir y anotar tu propio nombre y todos van a identificar que tú eres de esa facción, que tal, todo lo que has dicho y muy bien, pero al final el voto siempre va a ser hacia ti como individuo, no hacia un partido, estrictamente hablando.

Quienes si reciben recursos oficiales y esos recursos oficiales no es dinero, en general, no es dinero, es simplemente quienes vayan a ser los candidatos en la constituency pues reciben tiempo, aire, digamosle, que no es necesariamente radio, es simplemente en el canal oficial donde se transmitan sus entrevistas, sus discursos, sus planes dentro de la constituency de por qué van a votar para, de por qué la gente debería de votar por ellos y cuáles van a ser sus compromisos que van a quedar sellados y si no los cumplen pues la gente podría retirarlos del cargo. Entonces eso es lo que reciben, no es como que reciban ahí cinco millones de gold banks solamente pues por estar nominados, claro que no.

Ahora sí puede llegar el caso de que una facción a través de su empresa donde tiene cuentas bancarias y ha recibido fondos de sus empatizantes puedan organizarse internamente y decir sabes que este periodo vamos a apostar todo por estos tres candidatos en lugar de que los seis o los nueve candidatos nos aventemos no y entonces haremos pues vamos a imprimir sus caras con nuestras propuestas y vamos a hacer propaganda vamos a salir a las calles o medios audiovisuales pagar anuncios para transmitir nuestro mensaje y eso en teoría sería legal digo al final siempre van a tener que respetar el hecho de que los compromisos que hagan van a quedar sellados y a nivel a nivel individual de la persona y si esas personas luego incumplen pues la gente va a desconfiar de ellos y además el periodo es de dos años por parlamentarios que es un periodo muy corto y finalmente al hacerlo por constituencia a menos que se organicen de forma federal para tratar de tomar la mayoría del poder en el parlamento es poco probable porque cada porque son más escuelas de pensamiento de una visión de una forma de gobernar que realmente tener como objetivo tomar el poder legislativo porque eso es lo que pueden hacer tomar el poder legislativo pero el poder ejecutivo es de forma meritocrática no popular no es igual que el poder legislativo el poder el poder de justicia judicial es designado por la corona entonces tampoco se puede aplicar a tener ese poder y finalmente todo poder no es superior a la corona entonces no hay una forma de que estos protopartidos realmente puedan gobernar el país de la forma en la que si lo hacen en cualquier otra república democrática

Ahora, ¿por qué también sería difícil? Que una facción se crezca a nivel federal es posible. Sería raro, pero es posible, y no es ilegal. Una facción, por ejemplo, una facción conservadora pro-imperial que quiera darle más poder a la corona, está bien. Y una facción que crea que hay que ser más abiertos, está bien. O sea, pueden haber cualquier diferentes ideas político-filosóficas de cómo se debería de gobernar el aparato legislativo. Eso es finalmente la razón por la que van al Parlamento representando su constituency. Por eso y por otras operaciones, como en caso de que su constituency esté en problemas económicos o cosas que ya hemos hablado antes. Y aunque eso pasase en otra constituency, por ejemplo, lo que piensa la constituency de México no es lo mismo que va a pensar la de Canadá o lo que va a pensar una en Europa o una en Estados Unidos. Entonces, realmente todos pertenecen al mismo sistema, todos tienen la misma nacionalidad, la misma ciudadanía, la misma identidad, y están ahí por lo mismo. Pero también por el hecho de que son de regiones globales diferentes, no es tan fácil

The Nastrova Foundation

que una única facción no se divide en diferentes tipos de desviaciones o derivaciones. O sea, en el fondo, esas ideas van a pasar de una constituency a otra y se van a ir readaptando y ganarán popularidad en cada constituency. Pero no van a llegar a ser algo a nivel nacional, es muy poco probable. Y el que haya tanta diferencia de opiniones y de manera de gobernar, va a ser que cuando el Ejecutivo o la Corona propongan una ley, esta sea debatida seriamente, porque va a ser una ley de nivel federal. Entonces, de ahí viene la legitimidad de que lo aprueben tantas personas de tantas partes y regiones del mundo.