

ABOUT STATES, NOVEMBER 8TH, 2025

“Modelo de la Federación Akrachesa”

Por Hecktor Nastrova

Akrachest, 8 de noviembre de 2025 – 1 de diciembre de 2025

INTERLUDIO — ABOUT STATES

1. LA INSUFICIENCIA COGNITIVA DE LAS ÉLITES POLÍTICAS CONTEMPORÁNEAS

En la arquitectura del Estado moderno persiste una premisa tácita: la creencia de que un grupo reducido, comúnmente inferior al 1% de la población total, posee la legitimidad y la capacidad necesarias para gobernar en nombre del conjunto de la sociedad. Esta premisa es intelectualmente insostenible.

El cuerpo político profesional no constituye una aristocracia del intelecto ni una élite de excelencia moral, sino el resultado contingente de factores sociológicos ordinarios: oportunidad circunstancial, acumulación de capital social, ambición personal, trayectoria partidista, herencia simbólica, pertenencia a redes institucionales.

Nada en estos factores garantiza una superioridad cognitiva o ética respecto del ciudadano promedio.

La élite gubernamental no es cualitativamente distinta; es simplemente el conjunto minoritario que logró acceder a los mecanismos formales del poder. Su autoridad es institucional, pero no intelectual.

Cuando el poder de decisión de una nación se concentra en 10 000 o 100 000 individuos dentro de poblaciones de decenas o cientos de millones, resulta evidente que la distancia entre quienes gobiernan y el estándar cognitivo del resto de la sociedad no es producto de la excelencia, sino de la estructura misma del sistema político.

2. LA PREGUNTA FUNDAMENTAL SOBRE EL GOBIERNO: NO “QUIÉN ES EL MENOS PEOR”, SINO “QUIÉN ES EL MEJOR”

Los sistemas políticos modernos se han construido sobre una premisa pragmática: la necesidad de asegurar que los gobernantes incompetentes o dañinos puedan ser retirados del poder con el menor nivel de violencia posible. Esta lógica —propia de las democracias representativas— conduce a un diseño institucional defensivo, cuyo propósito no es maximizar la calidad del gobierno, sino minimizar los riesgos de colapso o tiranía.

Sin embargo, esta premisa implica una renuncia conceptual: aceptar que el sistema no elegirá a los mejores, sino simplemente evitará a los peores.

Desde una perspectiva teórica más exigente, la pregunta política fundamental no debería ser: ¿cómo evitar al gobernante más dañino? sino: ¿qué tipo de ser humano está cualificado para gobernar? ¿qué rasgos cognitivos, éticos y estratégicos hacen posible un ejercicio superior del poder? ¿qué estructura institucional permite que los mejores gobiernen y no simplemente los menos peligrosos?

Aceptar la lógica del “mal menor” implica renunciar a toda aspiración de grandeza política y condenar al sistema a un estado de mantenimiento permanente, incapaz de producir formas de gobierno que trasciendan su propia época. Es un diseño destinado al agotamiento y a la obsolescencia.

Un sistema que aspire a perdurar debe fundamentarse no en la prevención de catástrofes, sino en la selección de individuos con capacidades excepcionales, cuyas facultades para impartir justicia, deliberar estratégicamente y comprender la complejidad social superen ampliamente las de la media poblacional.

3. EL PRINCIPIO DE SELECCIÓN CUALITATIVA: LIDERAZGO, VALORES Y VISIÓN

La gobernanza no es una tarea que pueda distribuirse de forma homogénea en la población. Exige:

capacidad de abstracción elevada, discernimiento moral consistente, lectura estratégica a largo plazo, resistencia psicológica ante la presión, comprensión estructural de la sociedad, visión histórica y sistémica, y estabilidad intelectual frente a la incertidumbre.

No todos los individuos poseen estas disposiciones en igual grado.

Un gobierno de calidad surge cuando aquellos que sí las poseen, en virtud de la excelencia de sus facultades naturales y formativas, se articulan en una asamblea racional de decisión.

No se trata de elitismo arbitrario, sino de jerarquía basada en competencia real.

De hecho, todo sistema político termina, de facto, gobernado por minorías.

La cuestión no es si habrá élites, sino cuál es su naturaleza: élites accidentales, formadas por ambición y azar, o élites cualitativas, formadas por mérito cognitivo y temple ético.

El primer tipo produce gobiernos inestables y sistemas condenados al desgaste; el segundo tipo puede sostener Estados capaces de trascender ciclos y contingencias.

4. EL ESTADO COMO PROYECTO Y NO COMO INERCIA: HACIA EL CONCEPTO DE MICRO-ESTADO CORPORATIVO

Un Estado no debe concebirse únicamente como un ente territorial, sino como un proyecto civilizatorio articulado mediante instituciones, cultura, infraestructura y continuidad. Desde esta perspectiva, es posible concebir unidades políticas no estatales —pero estatalmente funcionales— mediante la creación de micro-estados corporativos.

Un complejo territorial autónomo —como los grandes recintos universitarios o turísticos de alta escala— demuestra que: la infraestructura puede organizarse como ciudad, la administración puede centralizarse localmente, la economía interna puede autosustentarse, la cultura puede homogeneizarse dentro del recinto, y la operación cotidiana puede mantener independencia funcional.

Un proyecto de esta naturaleza, desarrollado bajo la jurisdicción formal de un Estado anfitrión, pero con autonomía energética, hídrica, económica y cultural, se estructura como un ente cuasi-estatal.

Paga servicios al Estado anfitrión, pero mantiene organización interna propia, lo crucial no es la independencia jurídica, sino la independencia operativa.

5. FEDERALIZACIÓN REPLICADA: UN MODELO DE GOBERNANZA COHERENTE EN MÚLTIPLES TERRITORIOS.

Cuando un micro-estado corporativo se replica en diversos territorios —nacionales o internacionales— mediante la creación de complejos análogos, surge un modelo de federalismo no estatal, con las siguientes características: gobernanza uniforme en todos los complejos, administración local coordinada verticalmente, coherencia institucional entre sedes, cultura organizacional homogénea, autonomía funcional en cada enclave, y un marco rector central que mantiene visión unitaria.

Esto no constituye una federación política en sentido clásico, sino una federación administrativa, articulada por una institución matriz que opera con parámetros idénticos en cada territorio donde existe una sede.

Se trata de un Estado distribuido, cuyo territorio no es continuo, pero cuya soberanía funcional —no jurídica— se ejerce en cada enclave.

6. CONCLUSIÓN DEL INTERLUDIO

El análisis anterior permite formular cuatro tesis fundamentales para la teoría del Estado:

1. Las élites políticas contemporáneas no son cognitivamente superiores; son institucionalmente accesibles. Su autoridad es procedimental, no meritocrática.
2. Un sistema centrado en evitar al peor gobernante renuncia a seleccionar al mejor. Esta renuncia condena al Estado a la mediocridad estable y al declive estructural.
3. El buen gobierno requiere individuos de capacidades superiores, cuyas facultades estratégicas, éticas y cognitivas excedan ampliamente las de la media humana.
4. Los micro-estados corporativos ofrecen una vía alterna al modelo estatal clásico, permitiendo la existencia de estructuras cuasi-soberanas, autónomas y replicables, sin necesidad de secesión formal.

Este interludio establece así una teoría alternativa del Estado, no como entidad jurídico-territorial, sino como arquitectura de excelencia, fundada en la selección cualitativa, la autonomía operativa y la replicabilidad institucional.

The Nastrova. Foundation



global@thenastrovafoundation.org

TEXTOS ORIGINALES:

Yeah, but you know something? I don't think that any government in a human nation, that is, well, composed by a human population, should have the power of, have that kind of influence in the society. Because the government, the people that made the government, because the government are people, right? Like any other human that is into politics, is less than 10% of the population, you know? The government may be just 10,000 persons, maybe, the real government, you know? It will be less than 100,000 persons what makes the government. So, like, 100,000 persons having this ideology that they have the power to impose their own vision over all the society is absolutely and totally wrong. Because they aren't smarter, they aren't better in any way, they are just people who think that they are, that maybe they are lucky for being into the politics, but they are just like anybody else, you know? They don't know anything far beyond for what a normal person do, even if they was growth into politics, or studied that. That doesn't mean that they are necessarily going to be better for ruling a country.

But I do believe that there are certain principles for what kind of human is able to rule. Because the question, I think that the question should never be which ruler is gonna be the less worst. Or the mean or bad, you know? The question should be who's gonna be the best one. That's ever the point of view that we need to take in mind. And when you accept the premise that you are going to look for a system that makes that the bad government get out of the power with the less violence possible, you are going for the easy way. You are not going to build a strong, pure system that transcends the times. You are just looking for something stable that needs maintenance all the time. Because it's fated to fail. It's their own fate to fail. So what I'm saying is that there are certain people who their leadership and their values and their intrinsic ideas, their mindness is better to applicate justice or to applicate a strategic vision or to applicate any of those particularities. And those people together in assembly, they make a good government for the people of their own times. Adapted through the real world, my vision of this nation-state project, or nation, yeah, nation project, is to, uh, you do know Vidanta? Yeah, that complex of tourism of over, uh, 400 hectares, or, uh, yeah, 400 hectares? Yeah, something like that, you know, because, uh, big universities and big tourist complex, uh, those buildings act, uh, in fact, as a small city inside. So, what you can do is, uh, through a corporation or a company in a, uh, state that will act as a, as a hoster, you know? You are going to build this to have a sustainability and autonomy inside, like from energy, uh, food, water, um, and economy. So, so you inside are going to be able to act as, in fact, an estate, even with your own culture and other, yeah, all that stuff, yeah? Uh, and in the same time, you're going to be paying services from the outside. In this case, as in the front of view of, of, of the apparatus, you will be paying, like, electricity to the hoster, uh, state company that provides electricity and other for water, even if you, you have your own technology for, for your autonomy. You're going to have to pay things, right? Uh, but you are not going to scale, to scale horizontally. You are going to build this complex in all around, for example, America and all around the world, you know? And each complex need to have a local administration. That's why it is federalism. But it's not going to be like a, a very different governance between one complex to other complex. It's going to be the same model of governance, but apply it in a local administration.

And talking about the budget is that you are going to, as long as my and my allies, companies, partners, friends of mine, whatever, have these companies that provide services and products all around the world and making good amounts of money, you know, you are going to destinate at first, for example, 3 billion dollars to select

The Nastrova. Foundation

an area in the world, you know, preferably Mexico or Canada, and you are going to purchase all that land and going to build your project, like a pilot test, you know, and going to offer to the employers of these companies to live there, right? If they want to participate in this initiative, it's definitely optional, you know, and make you have to, it's going to take you, what, what do you want, 5 years it's going to take maybe to build this mini city, yeah? And later what's going to happen, right? You have all your companies working all around the world, I don't know, Europe and Asia, whatever. What the fuck? Well, and you are going to destinate over 10% of your net utilities per year to maintain the complex while it became self-sufficient?